

Министерство образования Чувашской Республики
Министерство культуры и по делам национальностей
Чувашской Республики

КОНКУРСНАЯ РАБОТА

на тему:

**«Предотвращение «заказных» банкротств
на стадии наблюдения»**

Выполнили: студенты гр. Юр 93Д
юридического факультета
ЧКИ МУПК
Змиевский Д. В.,
Скворцова С.Б.

Научный руководитель:
ст. преподаватель кафедры
международно-правовых дисциплин
ЧКИ МУПК, к.ю.н. Антонова Е.И.

ЧЕБОКСАРЫ
2003

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ_____	3
1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ_____	6
2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ОСОБЕННОСТИ НАБЛЮДЕНИЯ КАК ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА_____	11
3. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ (СРО)_____	14
ЗАКЛЮЧЕНИЕ_____	18
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ_____	21

ВВЕДЕНИЕ

Зарождение в Российской Федерации национальной системы банкротства относится к началу 90-х годов прошлого века. Необходимые компоненты для ее создания появились лишь в 1993 - 1994 годах с введением в действие Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий". Новый импульс ее развитию должно было придать серьезное обновление законодательства о банкротстве, произошедшее в 1998 г., что отразилось на количественном показателе производства арбитражных судов по данной категории дел (см. диаграмму¹).



Однако увеличение количественного показателя практически никак не повлияло на качественную характеристику дел о банкротстве, среди которых стало все больше появляться преднамеренных и так называемых «заказных» банкротств.

К началу 2000-х годов процедура банкротства превратилась в эффективный инструмент недобросовестной конкуренции на рынках России.

По средствам признания предприятия банкротом, заинтересованные лица получали полный контроль над его деятельностью, зачастую путем обычного «захвата». Причем комбинации перетекания активов являлись юридически чистыми, поскольку проводились в рамках закона. Алгоритмы

¹ Диаграмма составлена по данным Минэкономразвития.

перераспределения собственности разрабатывались компаниями, но решение всегда принимал суд. И соответственно последний нес всю ответственность.

Так на начальном этапе применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в основном возбуждались дела в отношении предприятий мелкого и среднего бизнеса, но в последние годы начались процедуры банкротства в отношении крупных, социально значимых и градообразующих предприятий (в том числе и в отношении предприятий ВПК), что создает социальную напряженность в ряде крупных промышленно развитых регионов и ставит под угрозу национальную безопасность государства. Яркими примерами применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в целях передела собственности являются ситуации с банкротством ОАО «Качканарский горно-обогатительный комбинат «Ванадий», ОАО «Томский нефтехимический комбинат», АООТ «Новосибирский электродный завод», АООТ «Ленинградский металлический завод» и др.

Указанным процессам во многом способствует не только несовершенство существующего законодательства о несостоятельности (банкротстве) и отсутствие должного регулирования со стороны государства, но зачастую и неправомерная деятельность арбитражных управляющих. Анализ практики показывает, что возбудить дело о несостоятельности (банкротстве) в России, где 40 % компаний по формальным признакам можно считать банкротами, не требует больших усилий. Однако именно от деятельности арбитражного управляющего на стадии наблюдения зависит дальнейшее развитие процедуры банкротства, а соответственно и возможные злоупотребления при этом.

Поводом для написания настоящей работы стало принятие и вступление в силу нового (третьего по счету) Федерального Закона РФ «О несостоятельности» банкротстве от 26.10.02 г, внесшего существенные изменения в процедуру банкротства хозяйствующих субъектов.

Концептуальные изменения новым Законом принципов утверждения арбитражного управляющего и его полномочий на стадии наблюдения

порождают многочисленную дискуссию, что делает данную тему весьма актуальной. В связи с этим в настоящей работе будут подробно рассмотрены следующие вопросы:

- общие изменения процедуры несостоятельности (банкротства)
- правовые основы и особенности процедуры наблюдения
- деятельность внешнего управляющего на стадии наблюдения
- правовая характеристика саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

Целью настоящей работы является анализ возможности создания и использования действенных методов защиты от незаконного банкротства на стадии наблюдения, в первую очередь путем создания системы независимого внешнего управления.

Авторы полагают, что именно независимость арбитражных управляющих позволит соблюсти необходимый баланс интересов должника и кредитора, сведя на минимум возможность «заказного» банкротства, в том числе экономически важных государственных предприятий.

1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Законодательство Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) представляет собой сложную систему правовых норм, содержащихся не только в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)», но и в некоторых других нормативных правовых актах².

В настоящее время принят и вступил в силу новый (третий по счету) Федеральный закон от 26.10.02 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". На наш взгляд, это важное событие в экономической жизни страны, призванное способствовать решению трех основных задач.

Во-первых, оздоровлению экономики путем избавления от неэффективных предприятий. Во-вторых, Закон должен защищать интересы кредиторов. Эта задача очень актуальна. Создание благоприятного инвестиционного климата в стране - многоплановая проблема, требующая осуществления ряда законодательных мер, в том числе и совершенствования законодательства о банкротстве. В-третьих, Закон должен способствовать восстановлению финансовой устойчивости, платежеспособности предприятий, оказавшихся в сложном положении, но в принципе жизнеспособных, потенциально перспективных.

Федеральный закон от 8.01.98 г. N 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон N 6-ФЗ) был направлен на решение только одной из трех указанных задач - на защиту интересов кредиторов. Процедура банкротства была настолько упрощена, что каждому предприятию, имевшему просроченную на 3 месяца задолженность в мизерном размере - 50 тыс. руб., угрожала ликвидация. А ведь у нас **примерно 40% предприятий убыточны**, и каждому из них угрожало банкротство. В результате Закон о банкротстве из средства оздоровления экономики превратился в источник конфликтов, привел к разорению многих платежеспособных предприятий.

² Агеев А. Законодательство о банкротстве - // Законодательство.-1999.- N 3. С. 27-29.

Нередко кредиторы проявляли заинтересованность не в погашении задолженности должниками, осуществлении мер по финансовому оздоровлению предприятий, а в их банкротстве и овладении имущественными комплексами, распоряжении денежными потоками.

Серьезным недостатком прежнего Закона было, по существу, бесправное положение должника. Конечно, он мог представить суду отзыв на заявление кредитора со своими возражениями в пятидневный срок (сейчас - в десятидневный), но в остальном его интересы практически не учитывались. Теперь положение изменилось. В новом Законе хотя и не обеспечивается баланс интересов (предпочтение отдается интересам кредитора, и это правильно), но односторонность прежнего Закона устранена. Это нашло отражение, например, во введении новой процедуры банкротства - финансового оздоровления должника.

Во введении процедуры финансового оздоровления заинтересован прежде всего должник. Во-первых, продолжают функционировать органы управления должника, хотя и с ограничениями, установленными Законом. Эти ограничения в основном касаются сделок, совершение которых могло бы нанести ущерб интересам кредиторов. Во-вторых, введение процедуры финансового оздоровления дает реальный шанс избежать банкротства, удовлетворить требования кредиторов, не доводя дело до конкурсного производства и продажи имущества предприятия-должника. Поэтому можно утверждать, что в качестве общего правила инициатором введения процедуры финансового оздоровления будут предприятие-должник, его учредители, а применительно к унитарным предприятиям - соответствующий уполномоченный орган.

Важная роль отводится в Законе саморегулируемым организациям арбитражных управляющих. Именно от них будет во многом зависеть действенность нового Закона. Теперь самоуправляемые организации (а не кредиторы, как это было раньше) предлагают кандидатуры арбитражных управляющих, контролируют профессиональную деятельность арбитражных

управляющих на основании представляемых ими отчетов, рассматривают жалобы на действия арбитражных управляющих и т.д.

Законом предусмотрены определенные меры по повышению ответственности арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий обязан возмещать убытки, причиненные им должнику, кредиторам, третьим лицам. Кроме того, впервые в нашей хозяйственной практике предусмотрено обязательное страхование ответственности арбитражных управляющих и определены ее размеры. Установлена обязанность саморегулируемой организации формировать компенсационный фонд или имущество общества взаимного страхования.

По нашему мнению, необходимо также усилить административную ответственность саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Следовало бы установить, что при наличии неоднократных (например, трехкратных) фактов отстранения арбитражных управляющих, рекомендованных саморегулируемой организацией, от исполнения возложенных на них обязанностей (в связи с неисполнением или ненадлежащим их исполнением) эта организация подлежит исключению из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Достоинством нового Закона является установление порядка, в соответствии с которым возбуждению дела о банкротстве предшествует исполнительное производство. Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у кредитора только в том случае, если его требования подтверждены вступившим в силу решением суда³.

В новом Законе более детально и обстоятельно, чем в прежнем, регламентируются основные процедуры - наблюдение, внешнее управление, конкурсное производство и др. Более гибкой стала процедура осуществления конкурсного производства. Ограничены возможности кредиторов злоупотреблять своим положением при продаже имущества должника.

³ Киперман Г. Новый закон о банкротстве // Финансовая газета. - 2002 г. - №7.

По новому Закону государство - равноправный участник дела о банкротстве и процедуры банкротства. Уполномоченные органы федеральной исполнительной власти, субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления наравне с другими конкурсными кредиторами участвуют в собрании кредиторов с правом голоса, а также во всех других процедурах, предусматривающих участие кредиторов. В то же время первоочередного удовлетворения требований по налогам и другим обязательным платежам Закон не предусматривает. Это правильно. Однако по-прежнему остается нерешенным вопрос о защите интересов предприятия-должника, которому угрожает банкротство по вине государства. Речь идет о фактах, когда выполненный предприятием государственный заказ не оплачен в установленный срок. А ведь это означает отвлечение оборотных средств предприятия, а иногда и невозможность дальнейшего нормального функционирования. Между тем существует простой способ решения проблемы: рассмотрение в арбитражном суде заявления кредитора о признании должника банкротом должно быть отложено до момента погашения государством задолженности перед предприятием-должником.

Сложная проблема - определение признаков несостоятельности предприятия. Первая попытка установления четких количественных критериев несостоятельности содержалась в постановлении Правительства Российской Федерации от 20.05.94 г. "О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий". В соответствии с этим постановлением основанием для признания структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия - неплатежеспособным являлось наличие одного из двух условий:

коэффициент текущей ликвидности имеет значение менее 2;

коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами имеет значение менее 0,1.

Эти критерии до сих пор приводятся во многих методических рекомендациях, учебных пособиях и т.д., хотя практика показала их полную несостоятельность. Сотни тысяч успешно работающих предприятий, не

испытывающих никаких финансовых трудностей, имеют коэффициент текущей ликвидности менее 2, хотя об их неплатежеспособности не может быть и речи.

В новом Законе в отношении граждан признаки несостоятельности определены достаточно четко. Но в отношении должников - юридических лиц, по существу, ничего не изменилось. По-прежнему может быть возбуждено дело о банкротстве предприятия с миллиардным годовым оборотом при условии, что сумма требований к должнику составляет не менее 100 тыс. руб. и соответствующие обязательства по удовлетворению требований кредиторов или по уплате обязательных платежей не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены. Таким образом, по сравнению с Законом N 6-ФЗ сумма требований к должнику, достаточная для возбуждения дела о банкротстве, увеличена вдвое - было 50 тыс. руб. (500 МРОТ), стало 100 тыс. руб. (с минимальным размером оплаты труда это не связано).

Установленная сумма требований к должнику соответствует условиям деятельности мелких предприятий с годовым оборотом 3-5 млн руб., а для крупных, средних и большинства малых предприятий задолженность в сумме 100 тыс. руб. - мизерна. Никаким ограничителем такая сумма реально не является, под этот "критерий" просроченной задолженности подпадает множество предприятий, вполне платежеспособных. Целесообразно пересмотреть указанный критерий, поставив его размер в зависимость от суммы активов предприятия. В качестве варианта можно предложить следующую формулировку: "Дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности превышают стоимость его оборотных активов, но составляют не менее 100 тыс. руб.". Это означает, что критерием несостоятельности предприятия будет показатель текущей ликвидности: если он менее единицы, то при наличии задолженности, просроченной на три месяца и более, возбуждение дела о банкротстве вполне правомерно.

2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ОСОБЕННОСТИ НАБЛЮДЕНИЯ КАК ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

Наблюдение как процедура банкротства было впервые введено ФЗ о несостоятельности (банкротстве) 1998 г. В соответствии с новым Законом о банкротстве наблюдение - это процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Процедуру наблюдения осуществляет временный управляющий. Одним из главных достоинств нового закона о банкротстве является изменение процедуры назначения внешнего управляющего. Указанные изменения связаны с введением саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Ранее арбитражный, в том числе и внешний, управляющий утверждался арбитражным судом из числа лиц, предложенных кредиторами (как конкурсными, так и налоговыми и иными управомоченными органами)⁴, чем существенно нарушались интересы должника. Такие управляющие, как правило, действовали в интересах кредитора, а отнюдь не должника. Более того, арбитражный управляющий, представленный кредитором мог не предотвращать банкротство, а наоборот способствовать этому процессу с целью поглощения компанией кредитора компании должника, и в этой связи можно говорить о действенном методе недобросовестной конкуренции⁵.

В новом законе о банкротстве указанная проблема решается следующим образом. При необходимости утверждения арбитражного управляющего, направляется соответствующий запрос в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, содержащий требования к кандидатуре арбитражного управляющего. Заявленная организация не позднее чем через пять дней с даты получения запроса направляет список

⁴ Титова Г. Ликвидация юридических лиц по искам налоговых органов // Финансовая газета. Региональный выпуск.- 2002.- Май (№20).-С3.

⁵ Абрамов С., Бугорский В. Защита прав должника на стадии наблюдения // Эж-Юрист.-2000.-Март (N 9).-С. 10-12.

кандидатур, содержащий сведения о профессиональных качествах арбитражных управляющих и мотивированное заключение об их соответствии требованиям к кандидатуре арбитражного управляющего, в арбитражный суд, заявителю (собранию кредиторов или представителю собрания кредиторов) и должнику. После чего, должник и заявитель (представитель собрания кредиторов) вправе отвести по одной кандидатуре арбитражных управляющих, указанных в списке кандидатур. Оставшаяся кандидатура утверждается арбитражным судом, за исключением случаев выявления нарушений процедуры отбора или несоответствия отобранной кандидатуры требованиям статьи 20 Закона.

В случае, если должник и (или) заявитель (представитель собрания кредиторов) не воспользовались правом отвода, арбитражный суд назначает кандидатуру, занимающую более высокую позицию в списке кандидатур, представленном заявленной саморегулируемой организацией.

Указанная процедура представляется более подходящей, а главное защищающей права и интересы как должника, так и кредитора. Саморегулируемые организации арбитражных управляющих являются некоммерческими организациями, что также позволяет обеспечить необходимый баланс соотношения интересов должника и кредитора. Более подробному рассмотрению СРО посвящена глава 3 настоящей работы.

В определении арбитражного суда об утверждении временного управляющего обязательно должен быть указан размер его вознаграждения, установленный арбитражным судом. В дальнейшем первоначально определенный размер вознаграждения временного управляющего может быть увеличен арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов.

Одной из главных функций внешнего управляющего является анализ финансового состояния должника. Он проводится в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности

восстановления платежеспособности должника в установленные законом сроки. В случае, если в результате анализа финансового состояния должника установлено, что стоимость принадлежащего должнику имущества недостаточна для покрытия судебных расходов, кредиторы вправе принять решение о введении внешнего управления только при определении источников покрытия судебных расходов.

Немаловажной задачей процедуры наблюдения является созыв первого собрания кредиторов. Для целей участия в нем кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Временный управляющий определяет дату проведения первого собрания кредиторов и уведомляет об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, представителя работников должника и иных лиц, имеющих право на участие в первом собрании кредиторов.

Следует подчеркнуть невозможность злоупотреблений со стороны арбитражного управляющего при формировании реестра кредиторов. Поскольку ранее это входило в компетенцию последнего, и давало возможность арбитражному управляющему включать в реестр угодных ему кредиторов, которые в последующем принимали «нужные» решения, то с принятием нового Закона о несостоятельности (банкротстве) можно предположить о прекращении такой порочной практики.

Таким образом, действия арбитражного управляющего на стадии наблюдения законом существенно ограничены. Причем, по нашему мнению, такое ограничение распространяется лишь на возможные незаконные действия и никаких последствий для нормальной деятельности арбитражных управляющих не влечет.

3. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ (СРО)

Новым Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрена необходимость формирования нового субъекта регулирования отношений, связанных с банкротством - **саморегулируемых организаций арбитражных управляющих**. Формирование таких структур уже идет.

По определению, предусмотренному статьей 2 закона, саморегулируемая организация арбитражных управляющих - некоммерческая организация, которая основана на членстве, создана гражданами Российской Федерации, включена в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и целями деятельности которой являются регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих. Согласно нормам Федерального закона "О некоммерческих организациях", единственной организационно-правовой формой, в которой может быть создана такая саморегулируемая организация, является некоммерческое партнерство.

Деятельность и развитие саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее Организация) должны, прежде всего, преследовать цели: 1) системного объединения лидирующих арбитражных управляющих в различных субъектах Российской Федерации в условиях изменяющегося законодательства "О несостоятельности (банкротстве); 2) повсеместного обеспечения высокой эффективности деятельности членов Организации на основе единых стандартов, вырабатываемых в тесном взаимодействии с государственным регулирующим органом; 3) обеспечения профессионального роста и ответственности каждого члена Организации при осуществлении своих функций; 4) обеспечения полной информационной прозрачности деятельности членов Организации, усиления надзора и контроля за их работой, улучшения управляемости.

Преимущества - на стороне Организации с децентрализованной системой управления и финансовой ответственности. Они заключаются прежде всего в том, что:

1. Организация строится на четких демократических принципах формирования руководящих органов снизу доверху (первичная организация - округ - центр), а также на децентрализованной системе управления путем передачи всех основных функций Организации в ее первичные организации на местах. Первичные организации являются основой Организации и системно связаны с государственным регулирующим органом через его структурные подразделения в регионах Российской Федерации⁶.

2. Управленческие расходы на функционирование Организации, в том числе на обеспечение надзорных функций, сводятся к минимуму за счет переноса центра финансовой ответственности в низовые организации.

Особенности такой Организации в том, что: **(1)** Каждый член несет равное финансовое участие в формировании компенсационного фонда Организации или имущества общества взаимного страхования, а также в финансировании текущей деятельности аппарата Организации. При этом величина расходов на содержание аппарата управления на разных уровнях (первичная организация - округ - центр) определяется на соответствующем уровне по смете; **(2)** В каждой первичной организации осуществляется взаимное поручительство ее членов; **(3)** Соблюдается полная добровольность вступления в Организацию и выхода из нее. **(4)** Обеспечивается возврат средств, внесенных членом Организации в компенсационный фонд, при добровольном выходе; невозможность принудительного исключения из Организации без решения собрания членов первичной организации, в том числе без соответствующих представлений органов управления и квалификационных органов Организации; возможность сохранения членства в Организации, а также назначения на объект для участника Организации,

⁶ Котляр Э., Олевинский Э. Основные принципы создания, деятельности и развития саморегулируемой организации арбитражных управляющих // Антикризисное управление.-2002. - N 9.

допустившего нарушение, повлекшее страховой случай, при условии предоставления первичной организацией, в которой он состоит, финансовых гарантий, признанных Центральным советом Организации.

Деятельность такой Организации базируется на создании и развитии четырех основополагающих систем: 1) Системы управления Организации; 2) Системы информационной прозрачности работы членов Организации, надзора и контроля за исполнением ими своих функций; 3) Системы страхования ответственности членов Организации; 4) Системы обучения и профессионального роста членов Организации.

К настоящему времени в стране накоплен некоторый опыт организации деятельности СРО. Однако, пожалуй, ни к одной их разновидностей законодательством еще не предъявлялось столь жестких требований, определяющих условия их деятельности, каковые предполагается установить для саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Поэтому сейчас особенно важно проанализировать и оценить условия, в которых должна будет осуществляться деятельность этих СРО, выработать критерии их формирования. При этом необходимо в первую очередь решить проблемы, связанные с обеспечением возможности выполнения ими этих требований закона и минимизации рисков наступления коллективной ответственности СРО за ошибки, а возможно, и правонарушения отдельных ее членов.

Полагаем, что прежде всего должны быть проанализированы следующие условия деятельности СРО арбитражных управляющих:

1. Численность арбитражных управляющих-участников СРО. Законом установлено, что минимально допустимая численность арбитражных управляющих-участников СРО составляет 100 человек (пункт 2 статьи 21 Закона). Максимальная численность участников СРО Законом не ограничивается. На стадии формирования СРО практическое значение приобретает вопрос о том, какова оптимальная численность его участников.

2. Численность аппарата СРО и расходы на его содержание. Очевидно, что основной расходной статьей финансового плана (сметы) СРО

будут расходы на оплату труда его работников (аппарата). При этом наибольшие трудозатраты будут приходиться на осуществление СРО функции сопровождения профессиональной деятельности арбитражных управляющих-участников СРО.

Представляется, что для оптимального планирования численности аппарата СРО организатор СРО должен определиться не только в выборе способа контроля этой деятельности, но и выработать принципы учета зависимости этой численности от текущей загрузки арбитражных управляющих-участников СРО в проведении процедур банкротства. По моему мнению, наиболее вероятно, что арбитражные управляющие одной СРО будут загружены на 60-80 %.

Таким образом, если численность арбитражных управляющих-участников СРО составляет 150 человек, то численность аппарата СРО, обеспечивающего выполнение данной функции, должна составить от 14 человек (при загрузке арбитражных управляющих в 60 %) до 18 человек (при загрузке в 80 %).

Предполагается, что численность работников, выполняющих другие функции, возлагаемые на СРО, может составить 6 человек, а обслуживающего персонала - 4 человека.

3. Возможные доходы СРО. На практике возникает немало вопросов о допустимости отдельных разновидностей предпринимательской деятельности СРО. Например, допускается ли ситуация, когда источником доходов СРО будут являться доходы от возмездного оказания СРО консультационных услуг различным заинтересованным лицам (должнику, кредиторам, акционерам), участвующим в процедуре банкротства, которую проводит арбитражный управляющий-участник этого СРО?

По нашему мнению, этапу практического формирования СРО должен предшествовать этап разработки концепции создания СРО с последующим ее опубликованием и широким обсуждением в профессиональном сообществе и среди других заинтересованных сторон.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изначально внедрение и применение института банкротства в России, по замыслу его сторонников, должно было обеспечить решение двух основных задач: ликвидации абсолютно нежизнеспособных предприятий и финансовому оздоровлению предприятий, имеющих перспективу развития.

Однако уже начиная с 1998 года становится все более очевидным: банкротство в российских условиях – один из основных, если не главный, инструмент перехвата контроля над собственностью. Наиболее наглядным подтверждением такой позиции можно считать письмо Высшего арбитражного суда РФ № С1-7/УП-61 от 20 января 1999 года, в котором отмечается, что «как показывает изучение имеющихся данных, количество заявлений о несостоятельности, поступающих в арбитражные суды, за последнее время резко возросло», в связи с чем арбитражным судам рекомендовано, среди прочих мер, «иметь в виду, что процедура банкротства может использоваться в целях передела собственности».

На сегодняшний день можно свидетельствовать о том, что в новом Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.02 г. заложены серьезные предпосылки для развития эффективных методов противодействия «заказным» банкротствам.

На наш взгляд, единственной возможностью предотвращения таких банкротств является недопущение злоупотреблений со стороны арбитражных управляющих на стадии наблюдения. Переход на следующие за наблюдением стадии банкротства свидетельствует, как правило, о необратимости начавшегося процесса. Поэтому представляется необходимым:

- в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» создать независимую систему Саморегулируемых организаций арбитражных управляющих;

Первоочередной мерой в этой категории является принятие Закона о СРО, который бы четко определил систему и принципы создания указанных организаций.

- ужесточить ответственность арбитражных управляющих;

К сожалению, на сегодняшний день, должник не имеет эффективных механизмов обжалования действий арбитражного управляющего. Сложившаяся практика показывает, что большинство жалоб на действия арбитражных управляющих остаются без удовлетворения, а небольшая часть удовлетворенных не вызывает каких-либо серьезных правовых последствий для самих арбитражных управляющих.

- увеличить государственный контроль за арбитражным управлением

Причем государственные органы не должны осуществлять надзор за деятельностью арбитражных управляющих. Надзор должен осуществляться только за деятельностью саморегулируемых организаций. Такая практика в мире есть. Например, в Великобритании блестяще действуют саморегулируемые организации, которые очень хорошо контролируют деятельность арбитражных управляющих. Они построены по профессиональному признаку. Их обязанность добиваться, чтобы каждый арбитражный управляющий соблюдал правила игры, был высококлассным специалистом. На рынке эти саморегулируемые организации должны соревноваться между собой, показывать свой товар - эффективное управление.

- создать систему страхования ответственности арбитражных управляющих

Так арбитражный управляющий, желая устроиться на предприятие, должен гарантировать: если он причинит убытки, они будут возмещены его страховкой и страховкой саморегулируемой организации. Таким образом, возникнет двойной уровень ответственности.

- определить статус представителей собственника и учредителя как полноправных участников процесса банкротства

Кроме того, необходимо ужесточить государственный контроль за осуществлением банкротства экономически, политически и социально важных предприятий. Единственной реальной возможностью управлять процедурами банкротств в интересах государства представляется создание одной саморегулируемой организации арбитражных управляющих в каждом Федеральном округе.

Только в этом случае федеральное государство, используя новый федеральный закон, сможет определять условия проведения банкротств: градообразующих предприятий, сельскохозяйственных организаций, финансовых организаций, стратегических предприятий (оборонно-промышленный комплекс).

Единственная на весь Федеральный округ СРО может разделить между несколькими страховыми компаниями функции по страхованию и кредитованию арбитражных управляющих. СРО спровоцирует между страховыми компаниями здоровую конкуренцию в преследовании главной для этих компаний цели - извлечение прибыли из страхования арбитражных управляющих. Такая конкуренция устраним опасность монопольного влияния одной страховой компании (ее руководителя или владельца) на процедуры банкротства в регионе.

Для решения указанных проблем нелишне использовать опыт зарубежных стран. На пути к достижению целей предотвращения «заказных» банкротств современное законодательство, используя в разных странах различные юридико-технические приемы, решает ряд практически важных вопросов: 1) охрана интересов кредиторов от недобросовестных действий должника; 2) охрана интересов одних кредиторов от недобросовестных действий других кредиторов; 3) охрана интересов должника от недобросовестных действий его кредиторов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета.-1993.-25 декабря.
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002. N 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации.- 2002.- N 30.- ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации.- 1994.- N 32, ст. 3301.
4. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 года, N 127-ФЗ // Российская газета.-2002.-2 ноября.- № 209-210 (3077-3078)
5. О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации.1996.-N 3.- ст. 145.
6. Российская Федерация. ФСФО. Об утверждении разъяснения о вопросах, связанных с применением процедур банкротства: Распоряжение от 14 июня 2002 г. N 101-р // Российская газета.-2002.-7 авг.-N 145.
7. Российская Федерация. Высший Арбитражный Суд. Президиум. Постановление от 27 апреля 2002 г. N 220/02 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.-2002.- N 9.
8. Российская Федерация. Высший Арбитражный Суд. Президиум. Постановление от 6 марта 2002 г. N 9743/01 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.-2002.- N 7.
9. Абрамов С., Бугорский В. Защита прав должника на стадии наблюдения // Эж-Юрист.-2000.-Март (N 9).-С. 10-12.
- 10.Агеев А.Б. Банкротство как форма юридической ответственности // Законодательство.-2001.-N 2.

11. Агеев А.Б. Законодательство о банкротстве - // Законодательство.- 1999.- N 3. С. 27-29.
12. Василега М. Анализ ошибок арбитражных управляющих // Антикризисное управление.-2001.- N 1-2.
13. Витрянский В.В. Мифы и реальность банкротства // Экономика и жизнь.-2001.-N 8.- С. 1.
14. Галиева Р. Удостоверение сделок при банкротстве // Российская Юстиция.-2000.-N 2.-С. 33-34.
15. Дедиков С. Конфликты интересов сложны, но разрешимы // Бизнес-адвокат.-2000.- N 3.
16. Джафаров Д. Враждебное поглощение по-российски: причины популярности банкротств // Управление компанией.-2001.- N 5.
17. Дощечкин А. Права кредиторов при банкротстве должника // Банкирский дом.-2000.- N 7.
18. Ершова Е. Правовые проблемы продажи бизнеса в странах общего права // Законодательство.-2002.-N 3.
19. Киперман Г. Новый закон о банкротстве // Финансовая газета. - 2002 г. - №7.
20. Рухтин С. Правоспособность несостоятельного юридического лица // Российская Юстиция – 2001.- N 7.
21. Сидакова З. Реализация норм Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Арбитражная практика.-2002.- N 3.
22. Телюкина М. Наблюдение как процедура банкротства // Хозяйство и право.-1998.-NN 9-10.
23. Титова Г. Ликвидация юридических лиц по искам налоговых органов // Финансовая газета. Региональный выпуск.- 2002.- Май (№20).-С3.
24. Титова Г. Судебная практика по делам о банкротстве // Финансовая газета.- 2001.- N 8
25. Яни П.С. Криминальное банкротство // Законодательство.-2000.-N 2.